

14th December 1959]

(4) **THE MADRAS IRRIGATION WORKS (CONSTRUCTION OF FIELD BOTHIES) BILL, 1959.**

MR. SPEAKER: I understand that on 11th September 1959 the consideration of the Bill had been completed and we were about to take up clause by clause consideration when the House adjourned. The Hon. Minister suggested the postponement of the clause by clause consideration. We shall take up the bill from the stage where it was left.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

MR. SPEAKER: The motion is—

“ That clause 3 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

“ Omit the words, ‘ relation to ’ wherever they occur in the clause.”

The amendment was put and carried.

The clause as amended was put and carried.

Clause 4.

MR. SPEAKER: The motion is—

“ That clause 4 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

“ Omit the words ‘ relation to ’ in the clause.”

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move—

(i) In the clause, *after* word ‘ dig ’, *add* the words “ or permit the construction or digging of ” and in lines 2 and 3, omit the words “ relation to ”.

(ii) In lines 5, 6 and 7, *for* the words “ make an order excluding such land from the ayacut of the irrigation work concerned,” *substitute* the words “ pass an order excluding such land from the ayacut of the work concerned or for the recovery from the owner of such amount as he may deem necessary for the construction or the digging of the field bothies specified in the notice.”

(iii) Number the present clause 4 as 4 (1) and *add* the following sub-clauses (2) and (3),

“ (2) Subject to the result of an appeal under section 5 the amount specified in the notice shall be recoverable from the owner as an arrear of land revenue.”

“ (3) The Collector may also cause the construction or digging of the field bothies in the manner specified in the notice issued under section (1).”

[14th December 1959]

SRI T. SAMPATH : I second the amendment.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, this clause provides only for a penalty for failure to comply with the notice served under clause 3. Under clause 3, the Collector issues a notice that the owner of a particular land should dig a field bothi. And clause 4 reads : ' If the owner fails to construct or dig field bothies in relation to his land as required in the notice and in the manner prescribed under section 3, the Collector may, after giving the owner a reasonable opportunity of being heard, make an order excluding such land from the ayacut of the irrigation work concerned.' Of course, clause 6 gives powers to the Collector to construct them and later on recover the cost. But in clause 4 digging or construction of the field bothies alone is mentioned. My amendment seeks to add ' or permit the construction or digging of field bothies.' The reason is this. In my area the man at the higher level does not allow the digging or construction of the field bothies for irrigating the lands lower down, with the result several acres of land are lying waste and cases have gone up to the High Court and failed because the lower owner is not entitled to construct it on the higher lands. Bothies have been constructed by the Government in some projects up to a 50 acre block and in Cauvery-Mettur Project up to a 25 acre block. Within the block we have to irrigate from field to field. The man at the higher level does not allow it because of political faction or he does not want the man lower down to be benefited by it. Therefore the lands lower down lie waste. Money has been deposited and acquisition proceedings have been started and they go on for months and years together. We are enacting this legislation for the purpose of benefiting the entire area under the ayacut. Therefore I would suggest that the higher man should also be given notice that he must allow the digging of the field bothies. I do not say that it must be done by the lower down man alone. The digging of the bothies should be allowed by the upper man either by the lower man or the Government or the agency nominated by the Government. I therefore feel it would be better if that is clarified.

Then, Sir, the clause ends saying ' make an order excluding such land from the ayacut of the irrigation work concerned '.

It is not a penalty at all. We want the lands both higher up and lower down to benefit from irrigation projects. I am told that there are peculiar cases in Lower Bhavani Project area. There it is a question of his not wanting to utilise the water. That is a different matter. But where he does not allow water to go down to the lower ayacuts action must be taken. In our area in Tanjore the biggest irrigation project is the Cauvery-Mettur Project. It was started in 1933 and irrigation began in 1935. There the man utilises the water for his land but does not allow the water to go down because of the want of these field

14th December 1959] [Sri R. Srinivasa Iyer]

bothies. Therefore I say if my amendment permitting the digging of these is accepted, it will be proper and appropriate. Mere exclusion of the land from the ayacut will not be enough. Therefore, I have suggested the substitution of the words 'pass an order excluding such land from the ayacut of the work concerned or for the recovery from the owner of such amount as he may deem necessary for the construction or the digging of the field bothies specified in the notices' for the words 'make an order excluding such land from the ayacut of the irrigation work concerned'.

(Deputy Speaker in the Chair.)

The intention of the Government in bringing forward the Bill is to have full use of the irrigation work. If my amendment is accepted the object will be achieved fully. If my amendment is not added to the clause, perhaps in a portion the object may not be achieved. That is my anxiety.

SRI T. SAMPATH : ஸ்ரீ சீனிவாசய்யர் அவர்களுடைய கருத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். இந்தப் பிரிவைப் படித்துப் பார்த்தால் அதாவது நிலச் சொந்தக்காரர்கள் வாய்க்காலை வெட்டாவிட்டால் அதை வெட்டுவதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகள் இதிலே இருக்கவேண்டும் என்று தெரியும். அதாவது கொள்கை அளவில் ஒரு வயலை எடுத்துக் கொண்டால் மேற்பகுதி நிலக்காரர்கள், கீழ்ப்பகுதி நிலக்காரர்கள் ஆகிய இருவருக்கும் வாய்க்காலை வெட்டக்கூடிய பொறுப்பு இருக்க வேண்டும். மேல் பகுதிக்காரர்கள் வெட்ட மறுத்தால் அதனால் பாதிக்கக்கூடியவர்கள் கீழ் பகுதி வயல்காரர்கள். ஆகையால் மேற்பகுதி வயல்காரர்கள் வெட்டாவிட்டாலும் கீழ் பகுதியில் உள்ளவர்கள் வெட்டிக்கொள்வதற்காவது சம்மதம் தெரிவிக்க வேண்டுமென்ற அளவில் இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது : *Add the words 'or permit the construction or digging of.'* மேல் நிலக்காரர்கள் வெட்டுவதற்கு மறுத்தால், கீழ் நிலச் சொந்தக்காரர்கள் வெட்ட உரிமை இருக்கவேண்டும். 6-வது பிரிவில் சொல்லப்பட்டபடி சர்க்காரே எடுத்து வெட்டுவதற்கு அதிலே ஒரு இடம் இருக்கவேண்டும். அந்த நோக்கத்துடன் தான் கனம் சீனிவாச ஐயர் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்.

அடுத்தாற்போல் 5, 6, 7 ஆகிய வரிகளில்

for the words 'make an order excluding such land from the ayacut of the irrigation work concerned, substitute the words 'pass an order excluding such land from the ayacut of the work concerned or for the recovery from the owner of such amount as he may deem necessary for the construction or the digging of the field bothies specified in the notice.'

என்று திருத்தம் இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவுப்படி அவர்கள் பீல்ட் பூதி வெட்டுவதற்கு மறுத்தால், ஆயக்கட்டிலிருந்து நீக்கிவிட

[Sri T. Sampath] [14th December 1959]

வேண்டுமென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அது நாம் எதிர் பார்க்கக்கூடிய பலனைத் தராது என்று நான் தெரிவிக்கிறேன். அதற்குப் பதிலாக எங்கள் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் பீல்ட் பூதி வெட்ட அவர்களிடமும் செலவாகும் பணத்தில் ஒரு பகுதி வசூல் செய்வதற்கு இடம் கொடுக்கிறது. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

12-30
P.m.

SRI S. LAZAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நாலாவது பிரிவைப் பற்றி எனக்கு முன் பேசிய அங்கத்தினர்களுள் குறிப்பிட்டார்கள். முக்கியமாக நாம் கவனிக்கவேண்டியது, இதுபோன்றதொரு சட்டம் வருவதின் நோக்கம், அவசியம் எப்படி ஏற்படுகிறது என்று பார்க்கும்போது புதிதாக திட்டங்களை நாம் ஏற்படுத்தி, வாய்க்கால் திட்டங்களை நாம் ஏற்படுத்தி நடைமுறையில் நிலங்களை சாகுபடிக்கு கொண்டு வர வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு முன் செல்கிறபோது நடுவிலுள்ள ஒரு சிலர் இதில் அக்கரை காட்டாது, அவர்களுக்கு வாய்க்கால் வெட்டாது பிறர் வெட்டுவதை தடுப்பது போன்ற நிலை இருக்கிறது என்று அறிந்து அதைப் போக்குவதற்கு, அதைப் போக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இது கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிறது. உள்ளபடியே சொந்த நிலத்தை சாகுபடி செய்யவேண்டுமென்று நோக்கம் உள்ளவன் கண்டிப்பாக தன் நிலத்தில் வாய்க்கால் வெட்டவேண்டுமென்று அவசியம் இருக்கிறது என்று சொன்னால் கண்டிப்பாக அரசாங்க உத்தரவை எதிர்பாராது தானாகவே அந்த வாய்க்காலை வெட்டி விடுவான். ஆனால் தன் நிலத்திற்கு தண்ணீர் வந்து விடும், ஆனால் அடுத்தவன் நிலத்திற்கு தண்ணீர் போக வேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்கு வாய்க்கால் வெட்ட வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்று வரும்போது அரசாங்கம் அதிகாரத்தை செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது. அப்படிப் பார்க்கும்போது, ஒரு வாய்க்கால் வெட்ட வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்று சர்க்கார் உத்தரவு இடும் போது அந்த இடத்தில் வெட்டப் படுகிற வாய்க்காலுக்கு நஷ்டயீடு கொடுக்க வேண்டுமென்ற உறுதியிருந்தால் அவன் உடனடியாக வெட்டி விடுவான். அந்த உறுதி இன்றைய அமைப்பில் இல்லை. மூன்றாவது பிரிவுப்படி அரசாங்கம் உத்தரவிடலாமென்று இருக்கிறது. நாலாவது பிரிவுப்படி அந்த உத்தரவை அவன் நடைமுறைக்கு கொண்டு வரவில்லையென்றால் அந்த நிலத்தையே ஆயக்கட்டிலிருந்து விலக்கிவிடவேண்டுமென்று இருக்கிறது. தவிர வேறு முறையில் அது அமையவில்லை. ஆகவே என் கருத்து வாய்க்கால் வெட்டவேண்டுமென்ற அவசியம் ஏற்படுகிறபோது அரசாங்கம் மூன்றாவது பிரிவின் கீழ் உத்தரவிடும்போது அது போன்று வெட்டப்படுகிற வாய்க்காலுக்கு நஷ்டயீடு கொடுக்கலாம் என்ற முறையில் அமைக்க வேண்டும். அதைப் பற்றிய ஒரு அமைப்பை ஆரவது பிரிவில் செய்து விடலாம். அப்படி செய்து விட்டால் நாலாவது பிரிவைப் பொறுத்த வரையில் அதிகக்கஷ்டமிருக்காது. பிறருக்கு உபயோகமுள்ள வகையில்

14th December 1959] [Sri S. Lazar]

வாய்க்கால் வெட்டவேண்டுமென்று சொன்னால், அப்படிச் செய்யாவிடில் அதற்கு தண்டனையாக நாலாவது பிரிவுபடி அந்த ஆயக்கட்டிலிருந்து அதை விலக்கி விட வேண்டுமென்றிருக்கிறது. உள்ளபடியே இது நல்லதொரு திட்டமென்று நான் நினைக்கவில்லை. அப்படி அவன் செய்யவில்லையென்று சொன்னால் அதற்கு அபராதமோ அல்லது வேறு வித தண்டனையோ விதிக்க வேண்டுமென்று தவிர ஆயக்கட்டிலிருந்து நீக்கி விடுவது என்று சொன்னால் இன்றைய நிலையில் உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டுமென்று நாம் சொல்லிக்கொண்டிருக்கும்போது நாம் அதற்கு உகந்த முறையில் சட்டம் அமைக்க வேண்டும். நிலத்தை பாலைவனமாக ஆக்குவது என்பது சரியல்ல. ஒருவன் வாய்க்கால் வெட்டவில்லையென்று சொன்னால் அவனைக் கொண்டு வெட்டவைக்க வேண்டியது நமது கடமையே தவிர, அபராதம் விதிக்க வேண்டியது நமது கடமையே தவிர நிலத்தை ஆயக்கட்டிலிருந்து விலக்கி விடுவது என்று சொல்வது சரியல்ல. அதுமாதிரி நாம் திருத்தியமைக்க வேண்டும். நாலாவது பிரிவில் 4, 5, 6 வாக்கியங்களை மாற்றியமைத்து அதற்கு தண்டனையை விதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிலுள்ள 4-வது பிரிவு உண்மையிலே இருக்கலாமா என்பது சிந்தனைக்குரியது. 4-வது பிரிவில் சொல்லுகிறபடி ஒருவன் வாய்க்கால் வெட்டவில்லையென்றால் அந்த நிலத்தை ஆயக்கட்டிலிருந்து நீக்கிவிடலாம் என்றிருக்கிறது. 6-வது பிரிவில் பீல்ட் போத்தி வெட்டவில்லை என்றால் அதை சர்க்கார் ஆர்ஜிதம் செய்து அதற்குண்டான செலவை அவனிடமிருந்து எடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது. அதனால் நாலாவது பிரிவு இந்த மசோதாவில் இருக்கக் கூடாது என்பது எனது அபிப்பிராயம். அதற்குப் பதிலாக ஆராவது பிரிவு இருக்கிறது. பீல்ட் போத்தி வெட்டுவதற்கான நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்து அதற்குண்டான செலவை சொந்தக்காரரிடமிருந்து வாங்கி விடலாமென்று இருப்பதால் நாலாவது பிரிவை இந்த மசோதாவிலிருந்து நீக்கிவிடலாமென்று சொல்லிக் கொண்டு எனது பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, to understand the object of this clause all the three clauses should be read together, viz., clauses 3, 4 and 6. After discussing the point raised by the hon. Members also we have come to the conclusion that clause 4 is necessary and it is only a penal provision. It says that if the owner fails to construct or dig the bothies a penalty is attached to it. Clause 6 provides the manner in which the field bothies should be dug. Clause 4 is only by way of penalty if he fails to conform to the requirements of notice under clause 3. I do not see the necessity for the amendment and so I am not in a position to accept it.

The amendment was, by leave, withdrawn.

[14th December 1959]

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the words ‘relation to’ occurring in the clause be omitted.”

The amendment was put and carried.

The clause as amended was put and carried.

Clause 5.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

‘That clause 5 do stand part of the Bill’.

SRI R. SRINIVASA IYER: Mr. Deputy Speaker, Sir, I move the amendment standing in my name, namely:—

“In sub-clause (2) omit the following words ‘and shall be accompanied by such fee’.”

SRI T. SAMPATH: I second the amendment, Sir.

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, the point I wish to make is only to refer to the Court Fees Act. In sub-clause (2) of this clause it is stated that the appeal shall be in such form and shall be verified in such manner and shall be accompanied by such fee as may be prescribed. This is an appeal in respect of an order under clause 4. The appeal is to the Collector and the Court Fees Act provides that it will be Re. 1. Unless the Government are particular that a higher fee, say Rs. 5 or Rs. 10 or even Rs. 25 or something like that to serve as a sort of penalty is to be levied that portion of the sub-clause, namely, ‘and shall be accompanied by such fee as may be prescribed’ is not necessary. If amended as suggested by me, the sub-clause will read as: ‘The appeal shall be in such form and shall be verified in such manner as may be prescribed’. That I think will be enough. The Court Fees Act which has been recently passed by this Assembly prescribed the fees for such appeals and therefore it is I have moved the amendment to omit the words ‘and shall be accompanied by such fee’.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I may point out that the amendment is not necessary. As the hon. Member pointed out, the fee is prescribed no doubt in the Court Fees Act. But there is no harm in providing a clause as it is in the Bill and I do not think the amendment should be accepted.

The amendment was, by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

14th December 1959]

Clause 6.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

‘ That clause 6 do stand part of the Bill.’

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move only the latter part of the first amendment and the second and the third amendment, namely :—

(1) in line 29, omit the word ‘ the ’ between the words ‘ take ’ and ‘ water ’.

(2) In sub-clause (2), in line 38, for the word ‘ prescribed ’ substitute the words ‘ specified by the Collector ’.

In the explanation add the following item “ (iii) the cost of construction or digging of the field bothies ”.

(3) Add the following as sub-clause (4), to the clause:
‘ (4) For the purpose of acquiring any land for construction or digging any field bothies the provisions of section 17 of the Land Acquisition Act, 1894, shall be deemed to have been applied ’.

SRI T. SAMPATH: I second the amendments, Sir.

* SRI R. SRINIVASA IYER: The language of sub-clause (2) reads: ‘ Where in pursuance of sub-section (1), any field bothy is constructed or dug by the Government, the cost of construction or digging of such bothy, or such portion of the cost as the Collector may specify, may be recovered by the Collector from the owners of the lands and other properties benefited by the field bothy in such proportions and in such manner as may be prescribed ’

I want that the Collector should specify the amount recoverable from each. If a rule is prescribed as to how the cost is to be divided between the landowners, then it would have to be separately worked out. Again the Collector will have to issue notice. So, I suggest that he may specify the amount to be payable by the owners of the land in which field bothy is dug. The cost of construction, ‘ as the Collector may specify, may be recovered by the Collector from the owners of the lands and other properties benefited by the field bothy in such proportions and in such manner as may be ’ specified by the Collector. Instead of prescribing a rule and asking some other authority except the Collector to fix the amount later on—which may or may not be correct—I suggest that the Collector can specify it so that we can also avoid two notices being issued.

SRI S. LAZAR: ஸார், இந்த ஆரவது பிரிவில், மூன்றாவது பிரிவின்படி அரசாங்கம் உத்தரவிட்டு, அந்த உத்தரவின் பிரகாரம் கால்வாய்கள் வெட்டாத இடங்களில் அரசாங்கமே தலையிட்டு அந்த இடங்களை எல்லாம் லாண்ட் அக்விஸிஷன் ஆக்ட் விதிகளின்படி வாங்கி வாய்க்காலை வெட்டி அதற்கான செலவை எல்லாம், அந்த

[Sri S. Lazar] [14th December 1959]

வாய்கால் மூலம் யார் பயன் அடைகிறார்களோ அவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்து கொள்ளலாம் என்று அமைந்திருக்கிறது. ஆனால் நடைமுறையில் இந்தச் சட்டத்தை அமல் செய்கின்றபொழுது இதைப்பற்றி சிந்தித்துப் பார்த்தால் யார் வாய்க்காலை வெட்டாமல் அரசாங்கத்தினுடைய உத்தரவுக்கு எதிராக நிற்கின்றானோ, அவர்களுக்கு நிலத்தை அக்வொயர் செய்கின்றபொழுது அதற்கான விலையை கொடுத்து விடுவது என்று இருக்கிறது. அதே நேரத்தில் மூன்றாவது பிரிவின்படி அரசாங்கத்தின் உத்தரவின் பிரகாரம் யார் கால்வாயை வெட்டுகின்றானோ அவனுக்கு நஷ்டஈடு கிடை யாது. அரசாங்கத்தின் உத்தரவை எதிர்க்கின்றவனுக்கு நஷ்ட ஈடு கிடைக்கும், அரசாங்கத்தின் உத்தரவுக்கு கீழ் படிந்து நடக் கிறவனுக்கு நஷ்டஈடு கிடைக்காது என்ற முறையில் இது அமைந் திருக்கிறது. ஒன்று வேண்டுமானால் சொல்லக்கூடும், நான்காவது பிரிவின்படி அரசாங்கத்தின் உத்தரவை மேற்கொள்ளாதவர் களுக்கு தண்டனை கொடுக்கப்படும் என்று. ஆனால் ஒருவனுக்கு தண்ணீர் பாய்ச்ச வேண்டுமென்றால் தனக்கு, தன்னுடைய வயலுக்கு தண்ணீர் வரவேண்டுமென்றால், அடுத்த வயல்வரை வாய்க்கால் இருந்தாலும் போதுமானது, அதிலிருந்து தன்னுடைய வயலுக்கு மடவாய்க்காலைத் திறந்து விட்டிருந்தால் தன்னுடைய வயலுக்கும் தண்ணீர் பாய்ந்துவிடும். ஆகவே, இந்த முறை சற்று முரணாக அமைந்திருக்கிறது. ஆகவே, இதை மாற்றி கால்வாய் தானாகவே வெட்டுகின்றவனுக்கு நஷ்டஈடு கொடுக்கும்படியான முறையில் திருத்தி அமைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I accept the amendment to delete the word 'the'.

As regards other amendments, I am not in a position to accept them. The hon. Member, Sri Srinivasa Iyer, said that instead of the word 'prescribed' the words 'specified by the Collector' should be substituted. This aspect of the matter also was looked into and it was found that it would be better to have the word 'prescribed', as then only it would cover other things. But the wording 'specified by the Collector' would relate to a particular thing and not to other things. Therefore, the word 'prescribed' has been mentioned.

As regards the point raised by the hon. Member, Sri Lazar, he thinks that if the water supplying field bothies touches at the head of one's field, it will cultivate his plot of land. That is not in practice and I do not know how he says that it is prevalent there. Even to irrigate his plot of land, a small bothy should be dug and then only it will reach every portion of his plot of land. Therefore, it is not correct to say that he would not be called upon to dig a field bothy to irrigate his plot of land. But from my experience of other parts of the State, I have seen that even if water touches at the end of the field, without digging a field bothy, water cannot be taken to irrigate the land. That is why

14th December 1959] [Sri M. A. Manickavelu]

it is provided in the Bill that the Government will make necessary arrangements to dig field bothies and then recover the cost from the landowners. Under these circumstances, I cannot accept the other amendments.

DEPUTY SPEAKER: The Government have accepted the first amendment of the hon. Member, Sri Srinivasa Iyer, and I will now put it to the vote of the House.

The question is—

'In sub-clause (1), in line 29, omit the word "the" between the words "take" and "water".'

The amendment was put and carried.

The other two amendments of the hon. Member, Sri R. Srinivasa Iyer, were, by leave, withdrawn.

The clause as amended was put and carried.

New Clause 7.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

'Renumber clauses 7 and 8 as clauses 8 and 9, respectively, and insert the following as clause 7, namely:—

"7. *Obstruction or interference with water flowing in field bothy prohibited in certain cases.*—(1) No person shall, except, in accordance with such rules as may be prescribed, do anything which obstructs or interferes or is likely to obstruct or interfere with the flow of water in any field bothy.

(2) If any person contravenes the provisions of subsection (1), he shall be punishable with imprisonment which may extend to six months or with fine which may extend to one thousand rupees or with both."

The amendment was put and carried.

Clauses 8 and 9 as renumbered were put and carried.

THE SCHEDULE.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

'That the Schedule do stand part of the Bill.'

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move—

'To the Schedule, add the following as new item,

"(11) The Cauvery-Mettur Project including the Grand Anicut Canal system and Vadavar Extension system."

SRI T. SAMPATH: Sir, I second it.

DEPUTY SPEAKER: Now the Schedule and the amendment are before the House for discussion.

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, in clause 2, 'irrigation work' is defined as meaning 'any of the projects or canals specified in the Schedule to this Act and any other project or canal

[Sri R. Srinivasa Iyer] [14th December 1959]

which may be declared by the Government by notification to be an irrigation work'. In the Schedule we have got ten projects specified. But the Cauvery-Mettur Project which is benefiting several districts like Salem, Tanjore, Tiruchirappalli and Coimbatore has been forgotten because it is old. There are difficulties in the Cauvery-Mettur Project particularly in the Tanjore district and the Grand Anicut Canal System, for the construction of field bothies which we want to avoid and see that the entire irrigation benefit is derived by all the lands under the ayacut.

In my amendment I have said that the words "Cauvery-Mettur Project including the Grand Anicut Canal System and Vadavar Extension System" should be included. People might say that Cauvery-Mettur Project is not included and as such this Bill will not apply to them and desire to avoid. That is a dangerous position which I cannot accept. Cauvery-Mettur Project includes every irrigation, every canal from the Cauvery-Mettur Irrigation System and the benefits of the dam will be derived by all people who have got lands under the ayacut of the Cauvery-Mettur Project, which has got many branch canals. This Cauvery-Mettur Project is a well-known project which need not be defined because no other project has been defined in this Bill. Lower Bhavani Project is not defined. If you mention "Cauvery Mettur Project", other words "including Grand Anicut Canal System and Vadavar Extension System" need not be mentioned and particularly specified. So I request that the words "Cauvery-Mettur Project" may be included as item 11 in the schedule. The other part "including the Grand Anicut Canal System and Vadavar Extension System" may be omitted. I request the Hon. Minister to accept it.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: I shall accept the amendment since the hon. Member has said that he will omit the words "include the Grant Extension System and Vadavar Extension system".

DEPUTY SPEAKER: Government are prepared to accept the first part, viz., "Cauvery-Mettur Project" and not the other part which says "including Grand Anicut Canal System and Vadavar Extension system". The hon. Member Sri Srinivasa Iyer is not pressing the other part which says "including Grand Anicut Canal System and Vadavar Extension System", I suppose

SRI R. SRINIVASA IYER: I am not pressing that part of my amendment.

DEPUTY SPEAKER: The question is:

To the Schedule add the following as new item:—

"(11) The Cauvery-Mettur Project."

The amendment was put and carried.

The Schedule as amended was put and carried.

14th December 1959]

Clause 1 and Preamble.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

“ That clause 1 and Preamble do stand part of the Bill.”

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move my amendment:
In the preamble omit the words “ entitled to irrigation ”.

In the preamble it is stated as follows:—

Whereas it is expedient to provide for the construction or digging field bothies by the Government and by owners of lands *entitled to irrigation* under certain irrigation works in the State of Madras, be it enacted, etc. . . .

If we come to clause 3 it may be that an owner is not entitled to irrigation because his land may be on a higher level and as such not included in the ayacut; all the same the field bothie has got to pass through his land. If the preamble is limited to owners of land entitled to irrigation under certain irrigation works, the whole Bill may not apply to the owner of a land whose land is on a higher level and is not included in the ayacut of the irrigation system. He is not entitled to irrigation. If that portion “ entitled to irrigation ” is omitted, the Bill can apply to all owners of land whether entitled to irrigation or not. The object of the Bill will then be fully realised. In fact as at present worded it is not likely to include all persons, some of whose lands through which the field bothi has got to go. Mine is an innocuous amendment and I request the Government to accept the amendment.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: The Bill itself is the outcome of certain difficulties experienced during the working of the new Lower Bhavani Project and the idea is this. Suppose there is an owner entitled to irrigation. If he fails to co-operate in the diggigg of field bothi and thus prevents water being taken to the field lower down, Government should step in and see to it that the field bothi is dug and irrigation facilities given. Now what the hon. Member says with respect to one aspect. Suppose there is a person who has got land but who is not entitled to irrigation. If he fails to allow the field bothi to be dug, what should be done? As I said the main object is to help the ryots who are in the ayacut and who are entitled to irrigation. If any such difficulty is to be thought of, we must have recourse to other ways of dealing with it. We cannot provide for it in this Bill. That is why I am unable to accept the amendment.

DEPUTY SPEAKER: Is Mr. Srinivasa Iyer pressing his amendment?

SRI R. SRINIVASA IYER: Not pressing, Sir.

The amendment was by leave, withdrawn.

Clause 1 and the preamble were put and carried.

[14th December 1959]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move :

“ That the Madras Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 22 of 1959) as amended be passed ”.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(5) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (TURNOVER AND ASSESSEMENT) RULES VALIDATION AND GENERAL SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1959 (L.A. BILL NO. 94 OF 1959).

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I move :

“ That the Madras General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules Validation and General Sales Tax (Amendment) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 24 of 1959) be taken into consideration ”.

கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சமீபத்தில் கொடுக்கப் பட்ட ஒரு ஹைக்கோர்ட் தீர்ப்பின் காரணமாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவர வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. விற்பனை வரிச் சட்டம் 1939-ம் வருஷத்தில் இயற்றப்பட்டது. அச்சட்டத்தில் 19-வது பிரிவின் 4-வது உப பிரிவில், விதிகள், சட்டசபையில் நிறைவேற்றப்படுவதற்கு நான்கு வாரங்களுக்கு முன்பு பிரசுரிக்கப்பட வேண்டும்—அதாவது பிரசுரிக்கப்பட்ட நான்கு வாரங்களுக்குப் பிறகே சட்டசபையில் அவை நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த உப பிரிவை இப்போது நான் படிக்கிறேன்.

(4) The power to make rules conferred by this section shall be subject to the condition of the rules being made after previous publication for a period of not less than four weeks. 1939-ம் வருஷம் இந்தச் சட்டம் இயற்றப்பட்ட வுடனேயே அதற்கு வேண்டிய விதிகளையும் வகுத்திருக்கிறார்கள். அன்று ஆட்சியில் இருந்தவர்கள், அன்று இருந்த சட்ட நிபுணர்கள் இவர்கள் எல்லோரும் 19 (4)-வது உப பிரிவானது பிற்பாடு வரும் விதிகளுக்குத் தான் பொருந்தாமே தவிர முதல் தரம் வகுக்கப்படும் விதிகளுக்குப் பொருந்தாது என்று அபிப்பிராயப்பட்டிருக்கிறார்கள். எனவே அப்போது வகுக்கப்பட்ட விதிகளை நான்கு வாரங்கள் முன்னதாகப் பிரசுரிக்காமல் நேரடியாக அலெம்பிளிக்கே கொண்டுவந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். அந்த விதிகள் இருபது வருடங்களாக அமலில் இருந்து வந்திருக்கின்றன. அவைகளின்படி இதுவரை நாம் செயலாற்றி வந்திருக்கிறோம். சமீபத்தில் ஒரு கேஸில் விற்பனை வரி போடுவது சம்பந்தமாக பல ஆட்சேபங்களை எழுப்பியபோது 15, 16-வது விதிகள் செல்லாது என்றும் ஹைக்கோர்ட் தீர்ப்புக் கூறியது. காரணம், அவை நான்கு வாரங்கள் முன்னதாகப் பிரசுரிக்கப்படவில்லை என்று அது கூறியிருக்கிறது. இந்தத் தீர்ப்பு சுமார் இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்பு அளிக்கப்பட்டது. இந்தக் கேஸைப் போன்ற இன்னொரு கேஸின் பேரில், இரண்டு